УДК 321.7 (477)

СОКОЛОВ В.Н., БАСНИН А.С., Одесский государственный экономический университет, г. Одесса, Украина

Соколов Вячеслав Николаевич – д.полит.н., профессор, кафедра политологии Одесского государственного экономического университета

Баснин Александр Сергеевич – соискатель кафедры политологии Одесского государственного экономического университета

Гражданская активность украинского студенчества как важнейшая составляющая политической культуры

В статье рассматриваются вопросы взаимовлияния политической культуры украинского студенчества на его гражданскую активность в условиях перехода общества к демократическим ценностям и типам поведения, построения правового государства.

The article sets out the aspects of interference between the political culture of the Ukrainian student body and his civil activity in the conditions of society tendency towards the democratic values and types of conduct and building of the constitutional state.

Построение правового государства, безусловно, предполагает одновременное формирование гражданского общества. Торжество права должно стать нормой жизни государства (по И.Канту), а его граждане должны это право воспринимать. Верховенство закона, их правовой характер есть реальное олицетворение правового государства, где в полной мере сочетаются как права, так и обязанности каждого индивида. Само общество должно формироваться на принципах активного участия граждан в управлении государством, в контроле за его деятельностью.

Вместе с тем, со времен Платона и Аристотеля человечество только стремится к этой великой цели: созданию правового государства и формированию гражданского общества. Стремится, о чем писали великие мыслители, но никак пока не достигнет. Совершенствуя главный политический механизм – государство, индивиды в массе своей отстают в собственном совершенствовании. Гражданин выступает объектом политического воздействия государства, им же созданного. Однако человек должен “дорасти” до статуса “гражданин”: ведь еще древние считали гражданами только тех, кто является активным во всех сферах жизнедеятельности, в том числе в законодательной, судебной, политической. Это, в свою очередь, формирует устойчивые политические знания, определяет нормы, модели поведения, конкретизирует отношения к существующим ценностям, что и входит в собственное понятие “политическая культура”.

Процесс социализации для молодежи достаточно сложный и многомерный процесс. Если говорить о политической социализации, то следует отметить входящие в нее компоненты политического, культурологического, социального, психологического и идеологического свойства. Цель политической социализации – формирование политической культуры гражданина, начиная с подросткового возраста. Молодежь включается (в большей или меньшей степени) в политическую структуру, пытаясь найти в ней свое место, самореализоваться, определить свое отношение к политическим институтам. Одновременно происходит то, что

превращает человека в гражданина: появляются интересы, формируются взгляды на события, на осуществляемую властью политику, выявляются элементы приверженности либо отчуждения от государства. Складывающийся набор установок выстраивает схемы дальнейшего политического (социального) поведения личности.

Изучение вопросов политической социализации, гражданской активности студенческой молодежи стало главной задачей социологического исследования, проведенного в декабре 2005 – январе 2006 года Информационно-социологическим центром Одесского государственного экономического университета. Всего было опрошено 1560 студентов 20 вузов Украины разных регионов (Киев, Донецк, Мариуполь, Полтава, Кировоград, Хмельницкий, Одесса, Измаил, Николаев); в среднем в каждом вузе было опрошено (проанкетировано) по 70-80 студентов первых-пятых курсов по случайной выборке. Инструментарий был подготовлен в ИСЦ ОГЭУ.

В результате анализа и интерпретации полученных данных обработки анкет (29 вопросов, 207 кодированных вариантов), были выявлены определенные тенденции, подкрепленные эмпирическим содержанием материала. В данной статье рассматриваются лишь некоторые фрагменты общего исследования, которое составило основу выходящей из печати книги “Студент и общество”, подготовленной авторами-сотрудниками Информационно-социологическим центра Одесского государственного экономического университета.

В таблице 1 представлены данные опроса и рейтинговое положение вариантов ответов респондентов на вопрос: “Что, по Вашему мнению, является необходимым для успешного развития украинского общества?” Как видим, первое место в рейтинговой структуре занимает позиция “Построение правового государства” (16,18 % ко всем опрошенным). Можно считать, что студенческая молодежь

Таблица 1

Обобщенные данные ответов респондентов на вопрос “Что, по Вашему мнению, является необходимым для успешного развития украинского общества?” (в % к общему количеству опрошенных)

Код	Вариант ответа	Данные (в %)	Рейтинг
001	Построение правового государства	16,18	1
002	Восстановление идей равенства и справедливости	12,00	4
003	Формирование у граждан Украины чувства патриотизма	10,65	5
004	Осуществление рыночных реформ	13,43	3
005	Полная передача земли в частное пользование	3,65	10
006	Следование христианским ценностям	7,28	7
007	Широкое инвестирование отраслей хозяйства страны (в том числе зарубежными инвесторами)	6,29	8
008	Полная ликвидация коррупции	15,84	2
009	Достижение населением высокого уровня политической культуры	8,50	6
010	Абсолютная свобода предпринимательской деятельности	5,15	9
011	Свой вариант	1,03	11

действительно ориентируется на перспективное строительство правового государства в Украине. Правда, это не противоречит статье первой Конституции страны, где говорится: “Україна є суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава” [1, с. 4].

Следом за первой позицией идет вторая – “Полная ликвидация коррупции”. Молодежь в наименьшей степени связана с коррупцией, выступает лишь как объект, на который направлены коррупционные действия. Для студентов – это, прежде всего, в сфере оборудования в бытовой сфере. Отсюда – полная ликвидация коррупции и есть составная часть (и весьма значимая) – построение правового государства. Замыкает первую тройку позиция “Осуществление рыночных реформ”. Ожидаемого эффекта от проводимых реформ в Украине студенты не видят (мизерные стипендии, большая плата за учебу, за проживание, дорогие продукты питания и проч.). Вместе с тем подчеркнем, что позиция “абсолютная свобода предпринимательской деятельности” в конце рейтинга (9-е место). Возможно, поэтому, что студент не видит себя в качества предпринимателя и не акцентирует на этом внимание. То же самое можно сказать и

о позиции “Полная передача земли в частное пользование”: студенты вузов, как правило, далеки от земельных проблем. Даже выходцы из села в большинстве своем обратно возвращаться не собираются.

Для молодых людей свойственно чувство общей справедливости, в том числе социальной. Поэтому не случайно такая позиция на четвертом месте. Она подвинула на пятую позицию формирование чувства патриотизма у соотечественников, а на шестую – уровень политической культуры. Позиция “Следование христианским ценностям” также во второй половине рейтинга – на седьмом месте. Отметим в этой связи, что религиозность среди студенчества, хотя и возросла по сравнению с 1990-м годом, но массовой для такой молодежной группы ее назвать нельзя.

Косвенно, но все равно перекликается вопрос о патриотизме граждан Украины и вопрос, заданный респондентам: “Могли бы Вы в поисках работы уехать в другую страну?”. Были получены следующие результаты.

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос “Могли бы Вы в поисках работы уехать в другую страну?” (в % ко всем опрошенным)

Код	Варианты ответа	Данные (в %)	Примечание
028	Да, навсегда	27,46	Представлены обобщенные результаты по трем возрастным группам (17-18 лет, 19-20 лет, 21 и более лет), по полу (мужчины и женщины)
029	Нет	19,26	
030	Да, но на короткое время	53,28	

Ответили “Да, навсегда” – 27,46 %, “Нет” – 19,26 %, “Да, но на короткое время” –- 53,28 %.

Соотношение полученных данных показывает, что за рубеж хотят уехать каждые четыре студента из пяти. В том числе четверть опрошенных – навсегда. Таблица 2 показывает, что независимо от пола и возраста желающих уехать из страны достаточно.

Для сравнения можно привести также наши данные социологического исследования 1968 года (опрос проводился в 25 вузах Украины – всего опрошено 1551 студент) в Запорожской, Николаевской, Одесской, Херсонской областях, в АР Крым. На аналогичный вопрос “Могли бы Вы в поисках работы уехать в другую страну?” были даны следующие ответы: “Да, навсегда” – 27,13% мужчин и 27,99% женщин, “Да, на короткое время” соответственно, 42,89% и 40,41%, “Нет” – 10,88% и 9,85%, “Не знаю” – 19,10% и 21,75% [2, с. 51].

Весьма показательны ответы студентов на вопрос “Уверены ли Вы, что подсчет голосов на выборах 26 марта 2006 года будет честным?” Были получены следующие ответы: “Да, безусловно” – 10,09% от общего числа опрошенных респондентов; “Могут быть отдельные негативные случаи” – 31,19%; “Результаты наверняка будут подтасованы” – 33,17%; “Затрудняюсь ответить” – 17,55%. Если учесть, что большинство студентов впервые участвовали в парламентских выборах, то такое массовое недоверие весьма показательно.

Вместе с тем, доверие или недоверие властным структурам, власти в целом не может препятствовать воспитанию у молодежи гражданственности как таковой. Ведь гражданственность определяется как “политическая позиция индивида, которая характеризует его сознательный интерес к общественно-политическим процессам, потребность в расширении и постоянном обновлении политических знаний, толерантности (терпимость) к людям с иными взглядами” [3, с. 535-536].

Добавим, что гражданственность безусловно предполагает непосредственное участие человека в общественно-полезных деяниях, в социально-политической практике.

Многочисленные исследования, в том числе и нашего ИСЦ, показывают, что гражданская, социальная активность молодежи в Украине сегодня низка, чему есть несколько причин. Во-первых, стремительная смена идеалов, политических ориентиров, произошедшая в 90-х годах прошлого столетия, создала определенный идеологический вакуум, очень медленно заполняемый усилиями общества и государства. Во-вторых, немалая часть молодежи, в том числе студенческой, будучи активной на рубеже 80-90-х годов отошла от активной политической жизни, а новая, пришедшая ей на смену популяция, не приняв прежних идеалов, не сформировала свои собственные. Отсюда – политический инфантилизм, даже апатия, стремление отойти от общественных проблем, замкнувших в рамках собственных индивидуальных интересов.

Считает ли студенчество себя достаточно общественно-политической силой? Какое место может занять в спектре политических движений, способной изменить что-либо в

Украине? На эти вопросы респонденты дали ответы, отметив в анкетах свои варианты. Итак, на вопрос “Считаете ли Вы, что молодежь, в том числе студенчество, может повлиять на политическую ситуацию в стране?” были даны такие ответы: “Да, считаю” – 34,06% от всех опрошенных, “Лишь в незначительной степени” – 36,94%, “Нет, не может” – 16,71%, не смогли ответить – 12,29%. Как видим, более половины (53,65%) не посчитали молодежь (студенчество) активной политической силой, еще почти каждый восьмой не сумел выразить свою позицию. И только треть опрошенных респондентов посчитали, что их сверстники представляют в Украине определенную политическую силу.

Но здесь же нужно сказать, что одно дело – просто считать молодежь политическим активом в стране, другое – активно участвовать в ее политической жизни. По данным исследований института проблем семьи и молодежи, проводившего опрос среди молодого поколения Украины (15-28 лет) в 2003 году, количество ответивших “Я совсем не интересуюсь политической жизнью” составило 32% (в 1995 году таковых было 24%), “Интересуюсь, если меня лично касается” – 29% (в 1995 году – 51%), “Стараюсь быть в курсе дела” – 37% (против 23% в 1995 году). Но только по одному проценту и в 1995, и в 2002 году пришлось на тех, кто интересуется политической жизнью и принимает в ней активное участие [3, с. 55].

Созвучными с вышеприведенными данными представлены и наши результаты. На вопрос “В какой мере Вас интересует политика?” получены такие ответы: “Очень интересует” – 18,67%, “Лишь в определенной степени” – 61,89%, “Совсем не интересует” – 7,82%, “Трудно ответить” – 11,62%. Здесь следует учесть, что опрос производился только среди студенчества, во-вторых, опрос производился в канун значительного общественно-политического события в масштабе всей страны – выборов в Верховную Раду (26 марта 2006 г.). Поэтому респонденты отметили позицию – “Интересуюсь политикой лишь в определенной степени”, в объеме составившую почти в две трети от числа всех опрошенных.

Значительными, на наш взгляд, являются полученные данные относительно ответов на вопрос: “Какая идея, по Вашему мнению, могла бы объединить людей в Украине?” Имеющиеся 10 вариантов ответов представляют собой широкий диапазон возможных идейных направлений, на которые могут ориентироваться граждане Украины, в том числе, естественно, и студенчество. Абсолютное первое место заняла позиция “Идея правового государства», ее отметили 30,73% опрошенных респондентов. Очевидно, что в указанную идею молодой человек вкладывает понятие социальной справедливости, демократическую форму правления, равенство всех перед законом, разделение властей, общественный контроль за осуществляемой государством политикой. Все это подразумевает, что “правовое государство означает создание между властью и гражданином целой системы права, законодательства, регулирующей их взаимоотношение на договорной, контрактной основе” [4, с. 111].

На втором месте “Идея объединения славянских народов – украинцев, русских, белорусов” – 17,22% опрошенных респондентов. Если к этому добавить результаты, полученные по позиции “Единение с Россией” (8,00%), то получается, что четверть опрошенных поддерживают идею объединения славянских народов, в том числе в рамках Единого экономического пространства. Сюда же следует добавить и приверженцев идеи “Противостояние Западу” (4,31%).

Противоположным приведенным можно считать идеи, констатирующие сближение с Западом (12,35%), а также позицию, определенную как “Идея величия, особой миссии украинцев” (9,53%). В некотором смысле можно сравнивать приведенные цифры, говорить о полярности мнений, политической и идеологической ориентации студенчества, как и всего населения Украины. При небольшом арифметическом отличии (первых – 29,53%, вторых – 21,88%) можно говорить о симпатиях студентов к различным политическим силам, что и проявилось в ходе выборов в Верховную Раду 26 марта 2006 года. Подчеркнем также, что идея, определяющая социалистические цели и идеалы занимает пятое место в представленной иерархии (6,34%), обойдя такие позиции, как идею индивидуальной свободы (либеральную) (5,30%) и православную идею (4,28%), которое тоже представлены, как возможные объединяющие положения для населения Украины.

Полученные в нашем социологическом исследовании данные еще раз подчеркивают специфику и своеобразность политической культуры студенческой молодежи, которая обусловлена существующими в украинском обществе социально-политическими, экономическими, культурологическими, духовными и иными особенностями.

Уровень и качество политической культуры связаны с процессом формирования гражданской активности студенческой молодежи, которая, развиваясь и совершенствуясь, сама влияет на политическую культуру как таковую. Разумеется, есть отличия в механизме ее формирования у студенчества и других социальных групп молодежи. Здесь

играют роль общий процесс обучения, получение молодыми людьми суммы знаний, приобретение профессии, приобщение к науке. Имеет значение и то, что в большей степени или меньшей степени студенчество подвержено объединительному, коллективистскому фактору, что вырабатывает у молодых людей определенные личностные качества. Студенты живут в коллективе (в том числе в общежитиях), определение которого говорит само за себя: "… это группа объединенных общими целями и задачами людей, достигшая в процессе социально ценной совместной деятельности высокого уровня развития" [5, с. 170].

Приобретают ли молодые люди, в том числе студенты, политические знания, вращаясь в круге общественной жизни, воспринимая события, происходящие вокруг них? Безусловно. Поэтому можно говорить, что политическая социализация студенческой молодежи происходит, хотя и эволюционно. Главное, чтобы у молодежи возникал интерес к событиям в стране, ощущение личной причастности к общественной жизни. Как подчеркивает в своем автореферате М.А.Остапенко, "…інтерес до політичного життя суспільства – це один із показників політичної активності особи, який стимулює спрямованість її дій, формує вирішальну мотивацію політичної поведінки" [6, с. 9].

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В настоящее время пока нельзя рассматривать студенческую молодежь Украины, как силу, где политическая (а значит и гражданская), активность направлена на усовершенствование, тем более изменение социально-экономического и политического порядка в стране, социально-экономических и политических институтов в государственной структуре. Активность студенчества безусловна, но она проявляется лишь в той части, в которой она используется как ведомая сила (например, участие студентов в выборных компаниях на стороне политических партий с совершенно разносторонней идеологической ориентацией). Здесь нельзя говорить о каких-либо революционных действиях, направленных на защиту своих (или общественных) интересов; или на реформирование политических институтов, включая законодательство, национальные свободы, религиозные волеизъявления. Достаточно активно проявляет себя часть студенческой молодежи в национально-радикальном направлении, но в численном отношении эта

ЛІТЕРАТУРА

1. Україна. Конституція (1996). Конституція України: Прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. – К.: Преса України, 1997. – 80 с.
2. Студент и общество. – Одесса: ИСЦ ОГПУ, 1998. – 131 с.
3. Нове покоління незалежної України (1991-2001 рр.): Щорічна доповідь Президентові України, Верховній Раді України, Кабінету Міністрів України про становище молоді в Україні (за підсумками 2001 р.). – К.: Державний інститут проблем сім'ї та молоді, 2002. – 211 с.
4. Человек и общество: Краткий энциклопедический словарь-справочник (политология) / Отв. ред. Борцов Ю.С., науч. ред. Коротец Н.Д. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 608 с.
5. Крысько В.Г. Социальная психология: словарь-справочник. – Мн.: Харвест; М.: АСТ, 2001 – 688 с.
6. Остапенко М.А. Політична культура сучасної студентської молоді в Україні (на прикладі вузів м. Києва): Автореф. дис. ...канд. політ. наук / Ін-т держави і права ім. В.М.Корецького НАН України. – К., 2000. – 15 с.