

Рис. Д.1. Графік динаміки скоригованого індексу рівного розподілу доходу

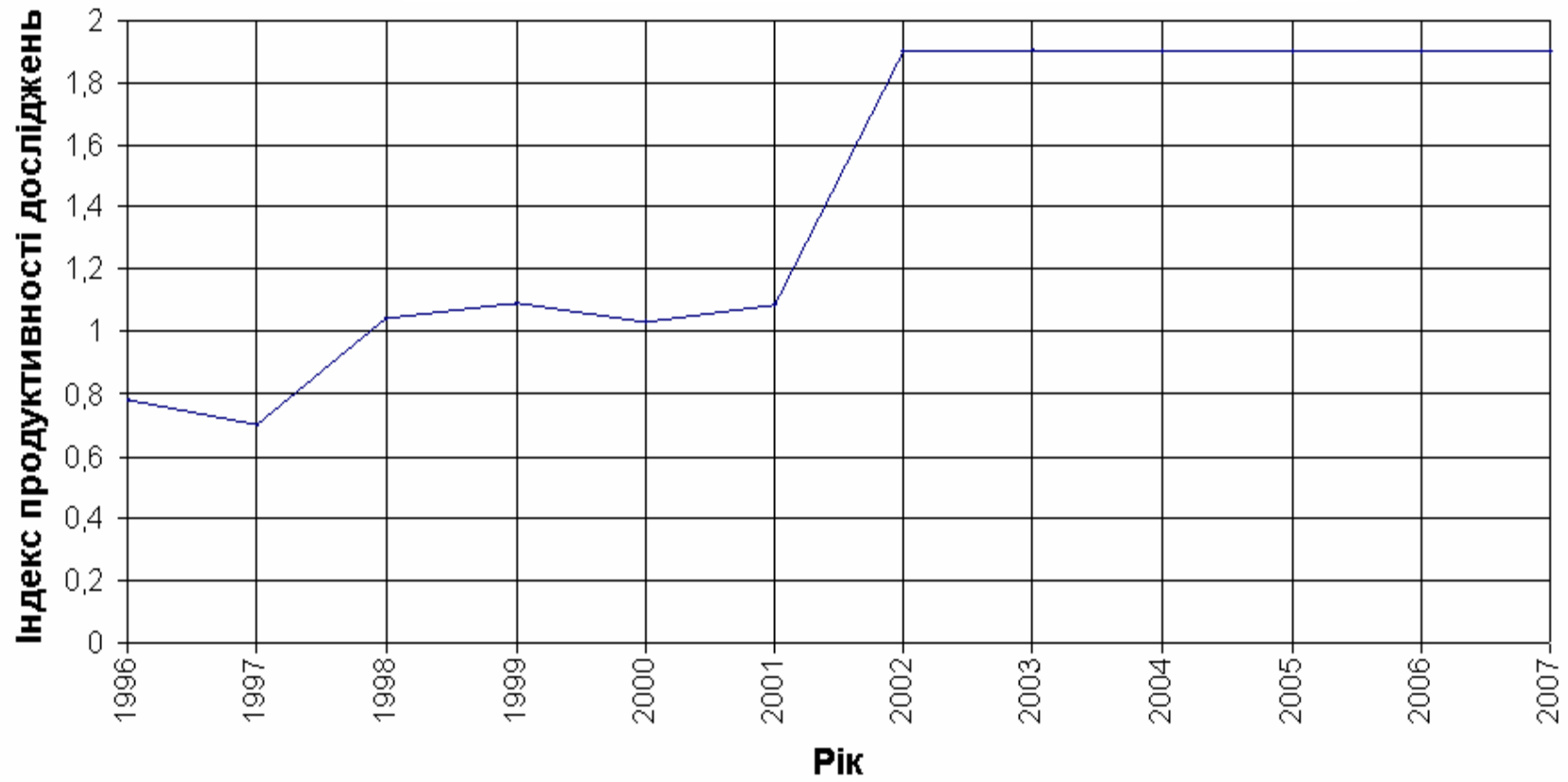


Рис. Д.2. Графік динаміки продуктивності дослідження

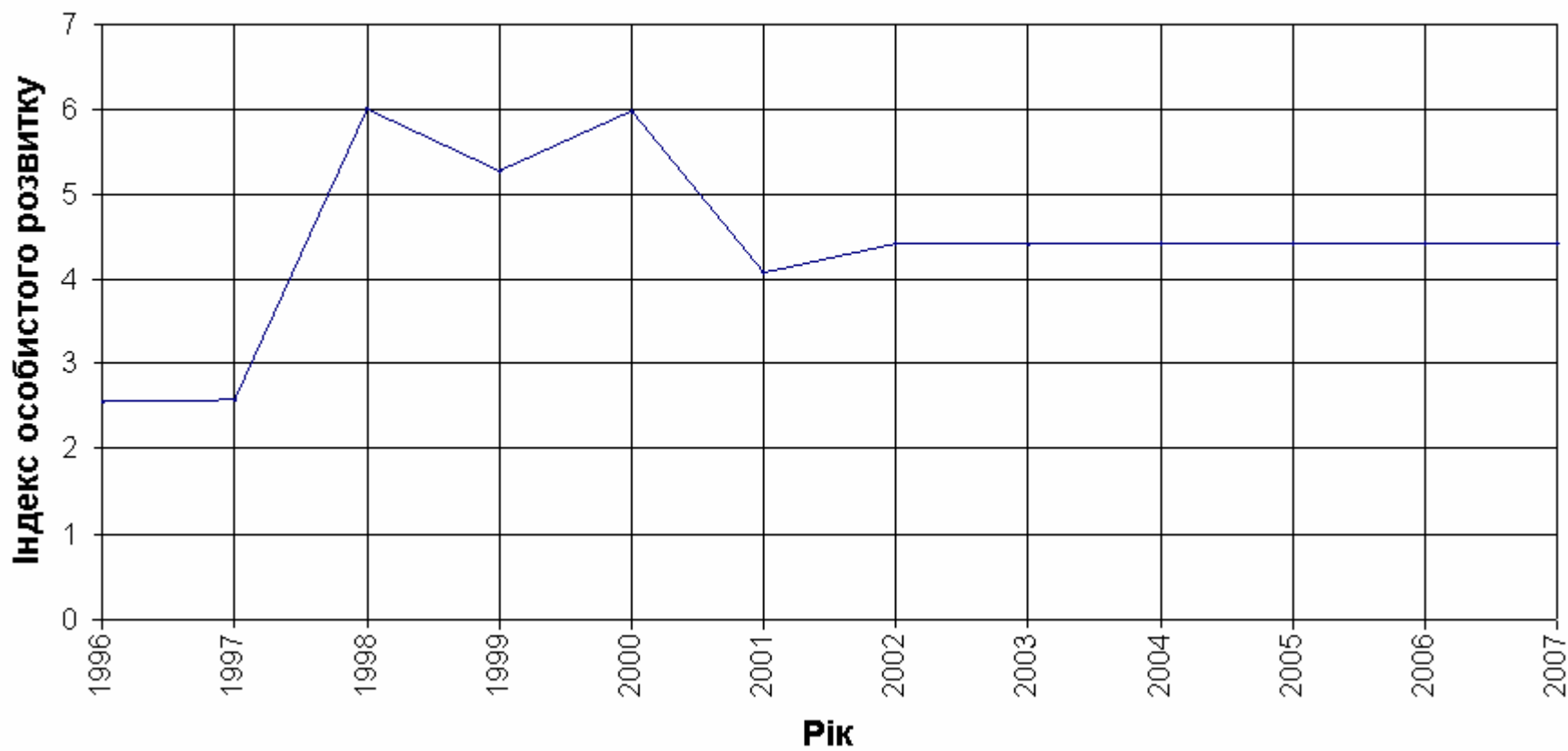


Рис. Д.3. Графік динаміки розвитку якості освіти

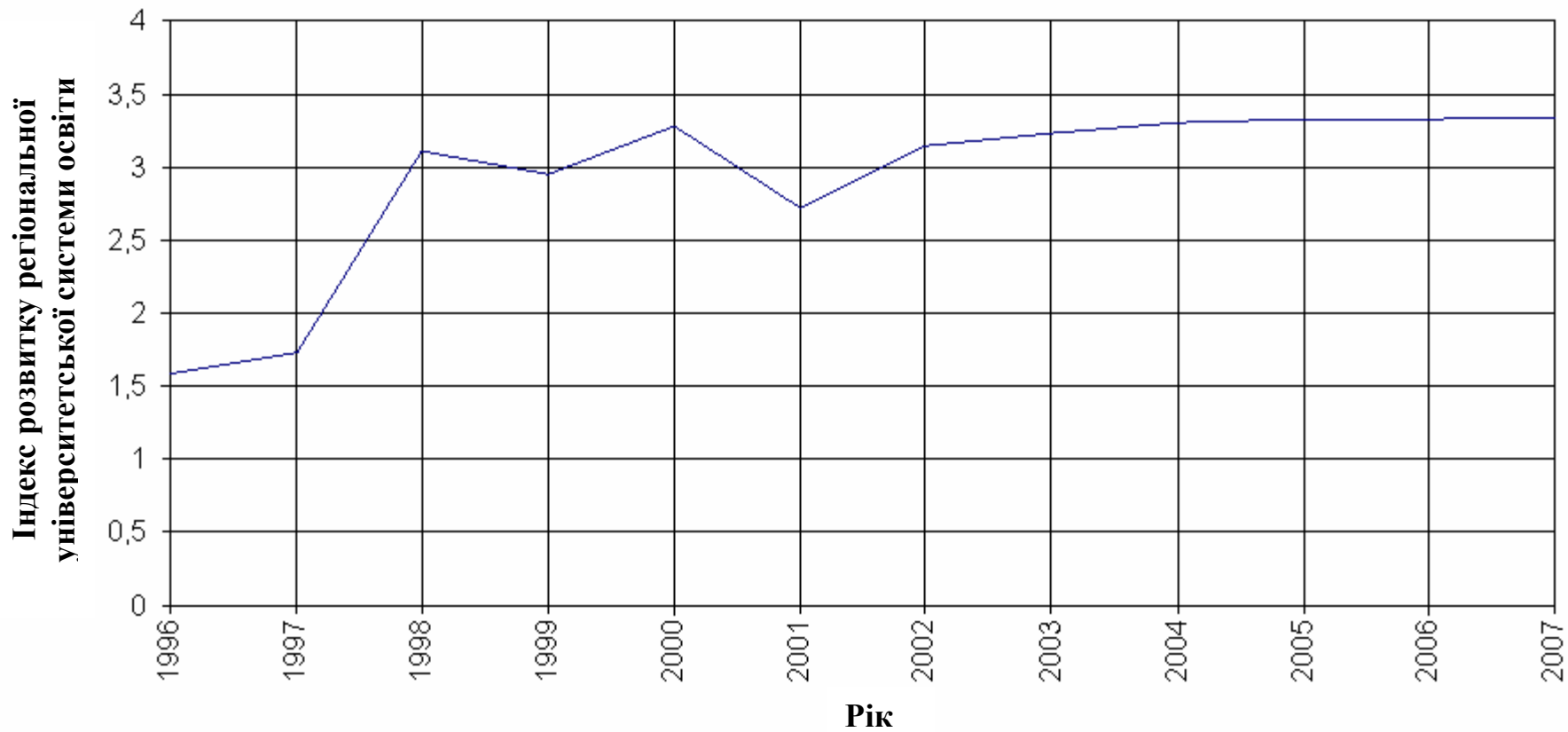


Рис. Д.4. Графік динаміки індексу розвитку регіональної університетської системи освіти

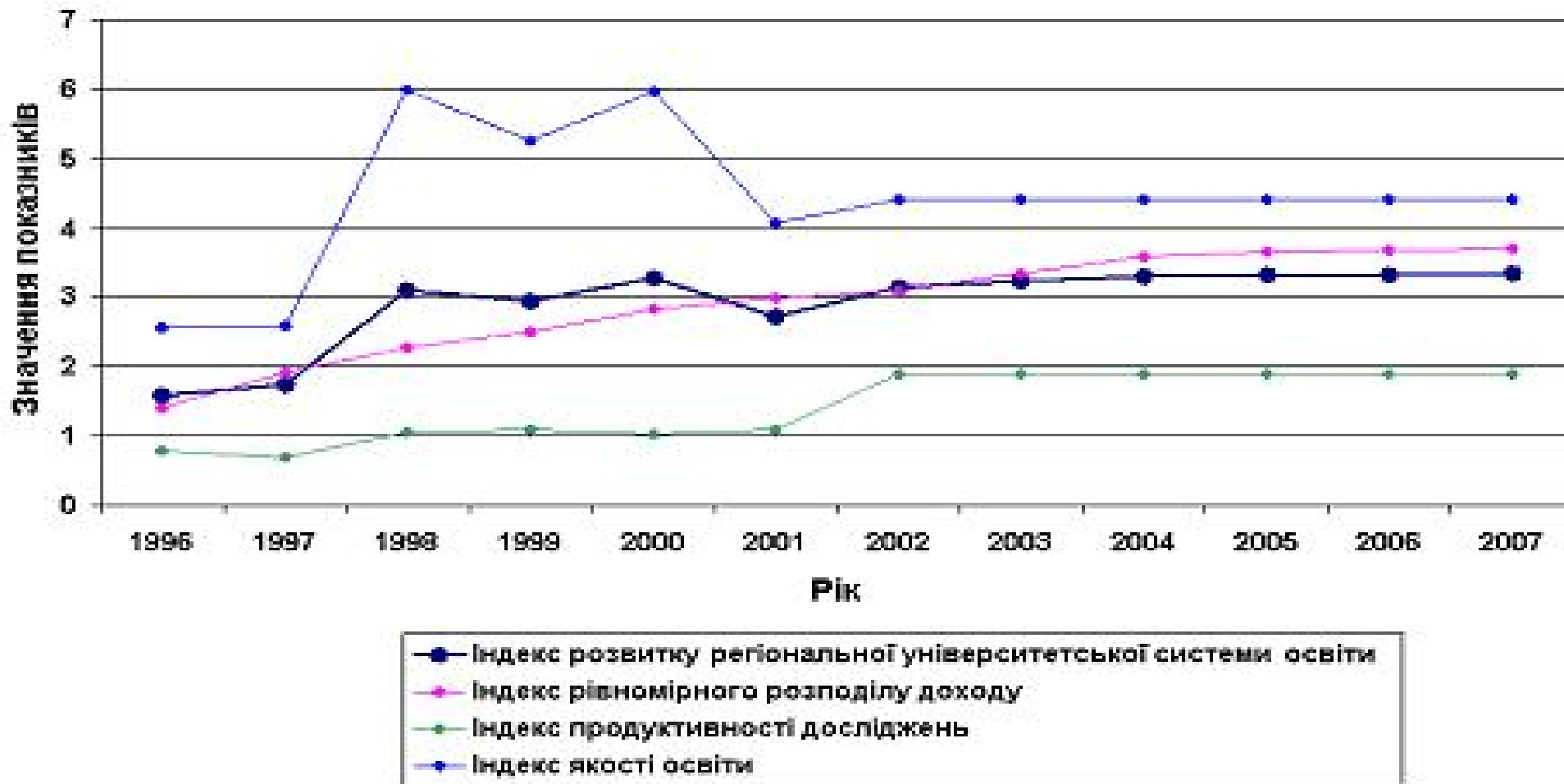


Рис. Д.5. Графік динаміки розвитку регіональної університетської системи освіти

Таблиця Д.1

Витрати домогосподарств на продукти харчування

Домогосподарства	Дуже бідні	Бідні	Небідні	Загалом
Кількість домогосподарств, 1000	2399,3	4741,0	13030,5	17771,5
Середній розмір домогосподарств, кількість осіб	3,23	3,15	2,64	2,78
Співвідношення між витратами на продукти харчування та загальними витратами, %	72,7	71,6	65,5	67,1

Таблиця Д.2

Динаміка кількості студентів та фінансового забезпечення навчально-виховного процесу МФ НаУКМА та МДГУ ім. П. Могили (з 2003 р.)

Рік	Студентів			Фінансування		
	Всього, осіб	Бюдж., %	Позабюдж., %	Всього, тис. грн.	Бюдж., %	Спец. кошти, %
1996	175	100	–	148,6	–	100
1997	384	91	9	828,7	39	61
1998	584	90	10	1284,7	52	48
1999	850	85	15	2077,42	42	58
2000	1174	79	21	2729,8	44	56
2001	1448	71	29	4103,7	41	59
2002	1556	75	25	4730,02	42	58
2003	1844	69	31	5258,4	46	44
2004	2044	70	30	7760,2	60,2	39,8
2005	2224	70	30	8629,6	60,0	40,0
2006	2359	70	30	9287,1	59,0	41,0
2007	2494	70	30	9815,3	60,0	40,0

Таблиця Д.3

Динаміка чисельного зростання працівників М Ф НаУКМА та МДГУ
ім. П. Могили (з 2003 року), у тому числі науково-педагогічного персоналу

Рік	Всього штатних одиниць / Н П П	Одиниць Н П П					Спец. штати	Бюджетні штати / Н П П, %	Спеціальні штати / Н П П, %
		Бюджетні штати				Разом			
	Б + П.Б / Б + П.Б.	Доктори	Кандидати	Без н.с.	Разом		Разом		
1996	71/19	-	-	-	-	19	0/0	100/100	
1997	171/70	5	10	4	19	51	74/28	26/72	
1998	217/89	7	13	18	38	51	79/43	21/57	
1999	259,5/100,5	11	35	11	57	43,5	87/57	13/43	
2000	249/139	12,5	37	27,5	77	62	86/55	14/45	
2001	417,6/159,1	17	59	24	100	59,1	78/63	22/37	
2002	480/185	22	73	35	130	55	77/70	23/30	
2003	434/188	24	67,4	33,6	125	63	75/66	25/34	
2004	469/204	27	77	39	143	61	76/70	24/30	
2005	488/222	30	84	42	156	66	77/70	23/30	
2006	505/235	32	89	44	165	70	78/70	22/30	
2007	522/249	34	94	47	175	74	79/70	21/30	

Таблиця Д.4

Динаміка забезпечення фонду заробітної плати М Ф НаУКМА
та М Д Г У ім . П . М огили (з 2003 року)

Р і к	В с ь о г о , W (т и с . г р н .)			Б ю д ж е т , W в (т и с . г р н .)			С п е ц і а л ь н і к о ш т и , W з д (т и с . г р н .)		
	Р а з о м	Н П П	Ф А У П	Р а з о м	Н П П	Ф А У П	Р а з о м	Н П П	Ф А У П
1996	62,8	43,3	19,5	-	-	-	62,8	43,3	19,5
1997	218,7	125,3	93,4	164,1	86,3	77,8	54,6	39	15,6
1998	384,5	163,6	220,9	315,5	138,9	176,6	69	24,7	44,3
1999	548,5	300,8	247,7	437,4	246,4	191	111,1	54,4	56,7
2000	746,6	450,1	296,5	544	335,6	208,4	202,6	114,5	88,1
2001	1391,3	709,6	681,7	986,3	564,9	421,4	405	144,7	260,3
2002	1788,1	1021,3	766,8	1171,1	716,5	454,6	617	304,8	312,2
2003	2102,7	1293,4	809,3	1327,7	832	495,7	775	461,4	310,6
2004 (проект)	2816,9	1745,4	1071,5	1841,1	1159,9	681,2	975,8	585,5	390,3
2005 (проект)	3138,1	1944,4	1193,7	2051,1	1292,2	758,9	1087	652,2	434,8
2006 (проект)	3301,7	2091,1	1210,6	2201,1	1430,7	770,4	1100,6	660,4	440,2
2007 (проект)	3526,7	2233,6	1293,1	2351,1	1528,2	822,9	1175,6	705,4	470,2

Таблиця Д.5

Розвиток фонду заробітної плати

Рік	Працівники (ставок)			Фінансування, тис. грн.					Фонд зар. платні, тис. грн.		Індек рівного розподілу доходу
	ФАУП	НПП	Всього	Бюджетні кошти	Спеціаль- ні кошти	Всього	Частка спец. коштів у фінансуванні в цілому	Фінансування на одиницю персоналу	ФАУП	НПП	
1999	159	100,5	260	437,40	111,10	548,50	20,26	2,11	247,70	300,80	2,49
2000	110	139	249	544,00	202,60	746,60	27,14	3,00	296,50	450,10	2,84
2001	258,5	159,1	418	986,30	405,00	1391,30	29,11	3,33	681,70	709,60	3,00
2002	295	185	480	1171,10	617,00	1788,10	34,51	3,73	766,80	1021,30	3,10
2003	246	188	434	1327,70	772,00	2099,70	36,77	4,84	806,30	1293,40	3,35
2004	265	204	469	1841,10	975,80	2816,90	34,64	6,01	1071,50	1745,40	3,59
2005	266	222	488	2051,10	1087,00	3138,10	34,64	6,43	1193,70	1944,40	3,66
2006	270	235	505	2201,10	1100,60	3301,70	33,33	6,54	1210,60	2091,10	3,67
2007	273	249	522	2351,10	1175,60	3526,71	33,33	6,76	1293,10	2233,60	3,70

Розвиток продуктивності досліджень

Рік	Фінансування досліджень <i>IRND</i>			Видань, шт.	Обсяг видань, умовн. друк. аркушів	Нормована кількість публікацій та обсягу до кількості НПП	Кількість захистів докторських	Кількість захистів кандидатських	Індекс продуктивності досліджень
	Бюдж. фінансування	Спец. фінансування	Загалом						
1996	0,00	4,00	4,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,78
1997	0,00	22,86	22,86	3	14,50	0,21	0,00	0,00	0,70
1998	0,00	14,94	14,94	26	127,3	1,27	0,00	0,00	1,04
1999	0,00	16,00	16,00	28	183,05	1,43	0,00	0,00	1,09
2000	0,00	50,00	50,00	21	291,05	1,73	0,00	0,00	1,03
2001	0,00	118,00	118,00	27	287,4	2,44	0,00	3,00	1,09
2002	0,00	117,50	119,50	36	335,62	1,71	1,00	4,00	1,90
2003	2,4	9,5	11,9	20	183,03	1,14	0,00	7,00	1,90
2004	5,00	5,5	10,5	40	334,25	1,97	0,00	6,00	1,90
2005	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	1,90
2006	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	1,90
2007	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	1,90

Розвиток якості освіти

Рік	Кількість студентських осіб на 01.09	Володіння іноземними мовами				Активне використання інф. технол.				Кількість студентських публікацій			Середній рівень особистого розвитку
		Кількість осіб				Кількість осіб				Кількість статей	Обсяг видань, умов. друк. аркушів	Нормована кількість публікацій та обсягу до к-сті студентів	
		К-сть осіб з оцінкою 3	К-сть осіб з оцінкою 4	К-сть осіб з оцінкою 5	Середн. бал з іноземних мов	К-сть осіб з оцінкою 3	К-сть осіб з оцінкою 4	К-сть осіб з оцінкою 5	Середній бал з інф. технол.				
1996	175	100	50	25	3,57	25	100	50	4,14	0	0,00	0,00	2,57
1997	384	180	144	60	3,70	84	200	100	4,04	0	0,00	0,00	2,58
1998	584	2000	284	100	3,99	0	0	0	4,59	32	10,50	9,43	6,00
1999	850	150	500	200	4,06	100	450	300	4,53	34	14,50	7,21	5,27
2000	1174	200	754	220	3,99	0	0	0	4,36	69	23,00	9,60	5,98
2001	1448	220	978	220	3,34	0	0	0	4,33	38	19,50	4,54	4,07
2002	1808	260	1308	240	3,89	0	0	0	4,34	41	38,00	5,04	4,42
2002	1844	300	1304	240	3,89	0	0	0	4,34	46	20,5	5,04	4,42
2004	2044	320	1474	250	3,89	0	0	0	4,34	15	8,5	5,04	4,42
2005	2224	0	0	0	3,89	0	0	0	4,34	0	0,00	5,04	4,42
2006	2359	0	0	0	3,89	0	0	0	4,34	0	0,00	5,04	4,42
2007	2494	0	0	0	3,89	0	0	0	4,34	0	0,00	5,04	4,42

Індекс розвитку регіональної університетської системи освіти



Рік	Індекс рівномірного розподілу доходу (IRRD)	Індекс продуктивності і досліджень (IPD)	Індекс якості освіти (IRC)	Індекс розвитку регіонал. університетської системи освіти (IRUCO)
1996	1,39	0,78	2,57	1,58
1997	1,93	0,70	2,58	1,74
1998	2,28	1,04	6,00	3,11
1999	2,49	1,09	5,27	2,95
2000	2,84	1,03	5,98	3,29
2001	3,00	1,09	4,07	2,72
2002	3,10	1,90	4,42	3,14
2003	3,35	1,90	4,42	3,23
2004	3,59	1,90	4,42	3,31
2005	3,66	1,90	4,42	3,33
2006	3,67	1,90	4,42	3,33
2007	3,70	1,90	4,42	3,34

Таблиця Д.9

Індекси людського розвитку регіонів України у 1999-2000 роках [93, с. 108]

Регіони	Індекс людського розвитку		Ранг регіону	
	1999	2000	1999	2000
А Р Крим	0,512	0,518	16	7
Вінницька область	0,565	0,531	4	2
Волинська	0,510	0,473	18	17
Дніпропетровська	0,496	0,453	21	21
Донецька	0,431	0,409	26	26
Житомирська	0,503	0,465	19	19
Закарпатська	0,538	0,518	10	6
Запорізька	0,518	0,453	15	22
Івано-Франківська	0,539	0,494	8	15
Київська	0,545	0,494	7	14
Кіровоградська	0,481	0,480	24	16
Луганська	0,431	0,383	27	27
Львівська	0,538	0,506	9	11
Миколаївська	0,471	0,438	25	25
Одеська	0,487	0,467	22	18
Полтавська	0,570	0,529	2	4
Рівненська	0,534	0,457	12	20
Сумська	0,482	0,450	23	24
Тернопільська	0,560	0,514	5	8
Харківська	0,520	0,508	14	10
Херсонська	0,497	0,450	20	23
Хмельницька	0,553	0,513	6	9
Черкаська	0,565	0,519	3	5
Чернівецька	0,535	0,503	11	12
Чернігівська	0,512	0,501	17	13
м. Київ	0,663	0,640	1	1
м. Севастополь	0,531	0,530	13	3

Таблиця Д.10

Регіональний ІЛР (1999 р.) [93, с. 102]

Регіони	Очікувана тривалість життя при народженні (роки)	Суккупна частка учнів	Письменність серед дорослого населення	Скоригований ВВП (ПКС \$)	Індекс тривалості життя	Індекс освіти	Індекс доходу	ІЛР
Київ	70,9	0,967	99,0	6139	0,765	0,982	0,687	0,811
Полтава	68,7	0,736	99,8	4194	0,728	0,911	0,624	0,754
Харків	68,1	0,838	99,8	3440	0,718	0,945	0,591	0,751
Запоріжжя	67,6	0,716	99,7	4498	0,710	0,903	0,635	0,749
Дніпропетровськ	67,1	0,717	99,3	3973	0,702	0,901	0,615	0,739
Україна	68,1	0,758	98,7	3213	0,718	0,911	0,579	0,736
Київська область	67,7	0,679	99,1	3706	0,712	0,887	0,603	0,734
Львів	70,6	0,746	99,3	2398	0,759	0,910	0,530	0,733
Черкаси	68,7	0,725	99,5	2978	0,729	0,905	0,566	0,733
Донецьк	67,1	0,675	99,1	3809	0,702	0,886	0,608	0,732
Хмельницький	69,3	0,741	98,2	2675	0,739	0,901	0,549	0,730
Суми	68,0	0,698	99,8	3122	0,716	0,898	0,574	0,729
Одеса	67,1	0,746	98,5	3222	0,702	0,905	0,580	0,729
Тернопіль	70,2	0,781	98,9	2080	0,754	0,919	0,507	0,726
Івано-Франківськ	70,4	0,701	98,5	2373	0,756	0,890	0,529	0,725
Чернігів	67,9	0,721	98,8	2878	0,715	0,899	0,561	0,725
Вінниця	68,7	0,705	98,9	2588	0,728	0,894	0,543	0,722
Рівне	68,9	0,711	97,3	2611	0,732	0,886	0,544	0,721
Житомир	67,9	0,717	99,2	2545	0,715	0,900	0,540	0,718
АР Крим	68,4	0,698	99,3	2351	0,724	0,895	0,527	0,715
Миколаїв	66,7	0,688	98,0	2896	0,694	0,883	0,562	0,713
Волинь	68,6	0,707	99,1	2180	0,726	0,897	0,514	0,712
Луганськ	67,0	0,654	98,7	2804	0,700	0,876	0,556	0,711
Чернівці	70,4	0,698	97,2	1909	0,756	0,881	0,492	0,710
Севастополь	69,3	0,719	98,7	1856	0,739	0,897	0,488	0,708
Херсон	66,2	0,713	98,6	2480	0,687	0,895	0,536	0,706
Кіровоград	66,8	0,692	98,2	2322	0,696	0,886	0,525	0,702
Закарпаття	68,7	0,654	99,8	1725	0,729	0,883	0,475	0,696

Таблиця Д.11

Індекс оцінки розвитку університетської системи освіти

Рівень F	Індекси та індикатори оцінювання	Граничні значення чи опис	
		max	min
I	<i>IRUCO</i> – індекс оцінки розвитку університетської системи освіти	$IRUCO = IRRD \times 0,34 + IPD \times 0,33 + IRC \times 0,33$	
F ₁	<i>IRRD</i> – індекс рівного поділу прибутку, чи скоригований індекс спеціальних коштів на працівників університету	$IRRD = \left[\frac{NPP}{W(Y_{NPP})} + \frac{FAUP}{W(Y_{FAUP})} \right]^{-1}$	
II	<i>IPD</i> – індекс продуктивності досліджень	$IPD = IRND \times 0,2 + IP \times 0,3 + IZ \times 0,5$	
F ₂	<i>IRND</i> – індикатор фінансування розвитку досліджень науково-педагогічного персоналу	$Y_{max} = 0,345(B + ZD)$	$Y_{min} = 0,273(B + ZD)$
F ₃	<i>IP</i> – індикатор сукупної частки публікацій	$2 \text{ др.арк.} \times N_{пп max}$	0
	<i>IZ</i> – індекс сукупної частки захистів	$IZ = IZD \times 0,75 + IZK \times 0,25$	
F ₄	<i>IZD</i> – індикатор частки захистів на здобуття наукового ступеня доктора наук	$N_{кн max}$	0
F ₅	<i>IZK</i> – індикатор частки захистів на здобуття наукового ступеня кандидата наук	$N_{вс max}$	0
III	<i>IRC</i> – індекс якості освіти, чи скоригований індекс особистого розвитку студентів	$IRC = IM \times 0,34 + IIT \times 0,33 + ICP \times 0,33$	
F ₆	<i>IM</i> – індикатор володіння іноземними мовами	X_{max}	0
F ₇	<i>IIT</i> – індикатор активного використання інформаційних технологій	X_{max}	0
F ₈	<i>ICP</i> – індикатор студентських публікацій	X_{max}	0

Таблиця Д.12

Кількісні оцінки розвитку університетської системи освіти

№	Індекс	Роки для оцінювання								
		1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	<i>IRRD</i> – рівного розподілу доходів	0,5	0,57	0,59	0,63	0,65	0,67	0,68	0,69	0,7
2	<i>IPD</i> – продуктивності досліджень	0,5	0,46	0,57	0,58	0,57	0,58	0,7	0,7	0,7
3	<i>IRC</i> – якості освіти	0,5	0,5	0,7	0,68	0,7	0,62	0,64	0,64	0,64
4	<i>IRUCO</i> – розвитку університетської системи освіти	0,5	0,52	0,66	0,64	0,68	0,63	0,66	0,67	0,67

Унормовані індекси

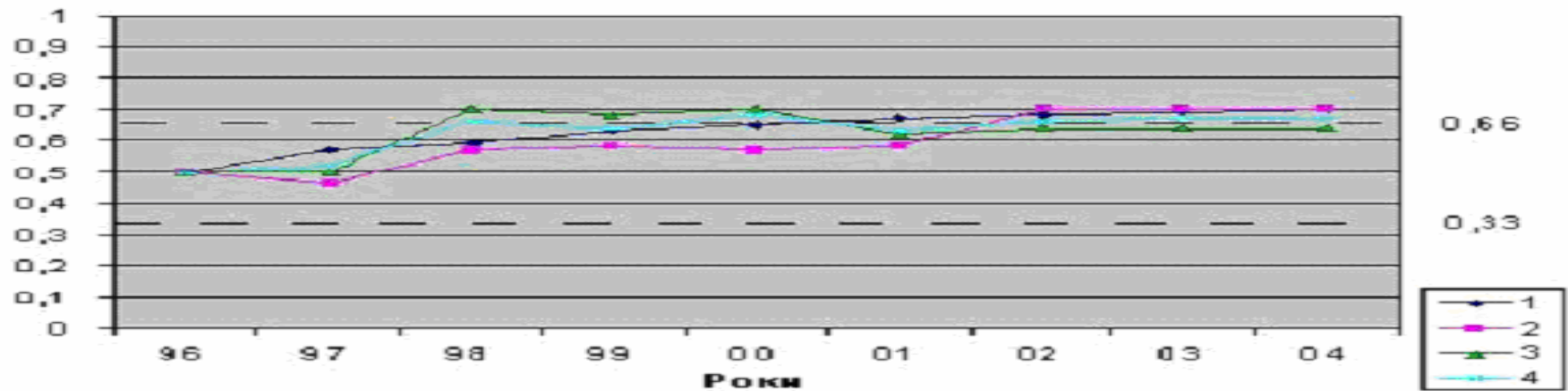


Рис. Д.6. Графічна форма оцінки розвитку університетської системи освіти за методикою та критерієм сталого розвитку

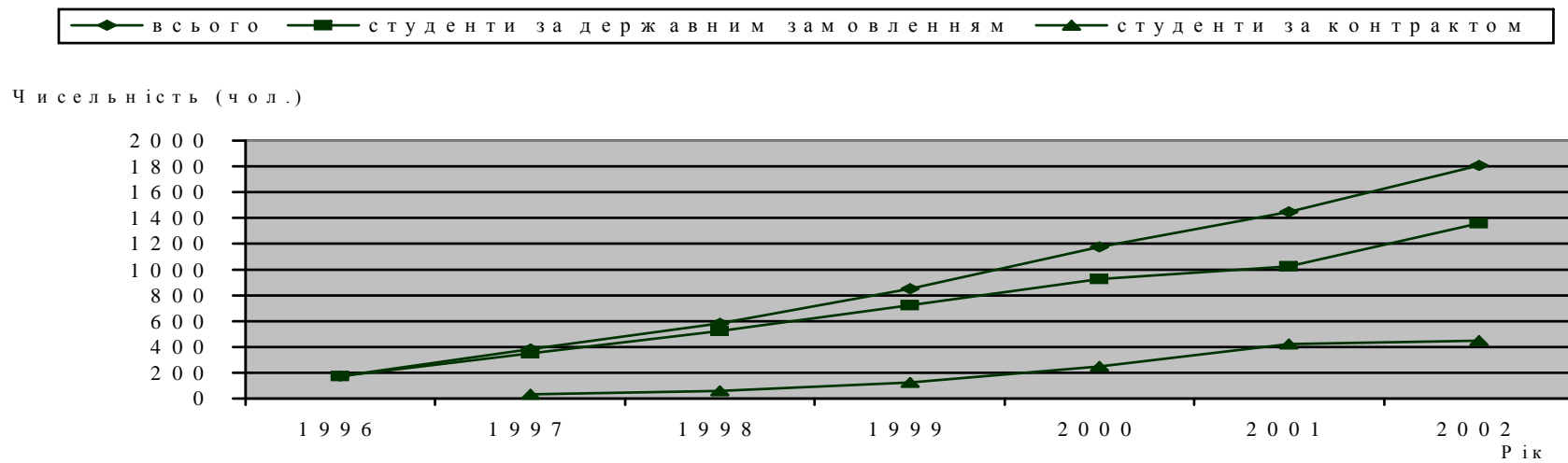


Рис. Д.7. Динаміка чисельного зростання студентів

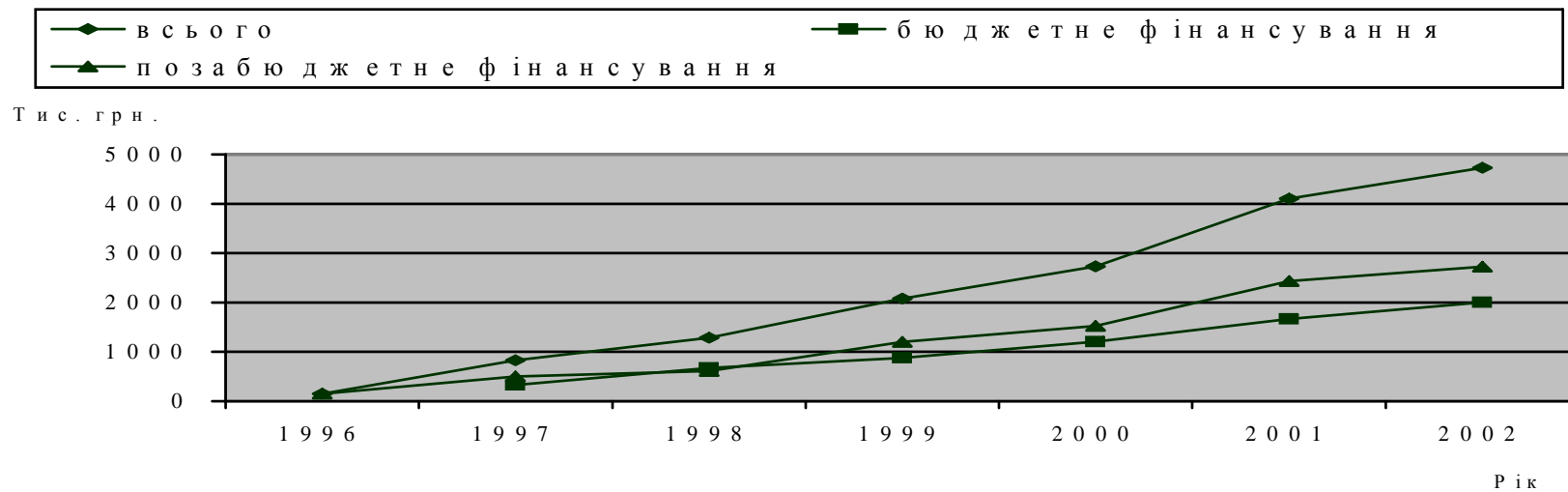
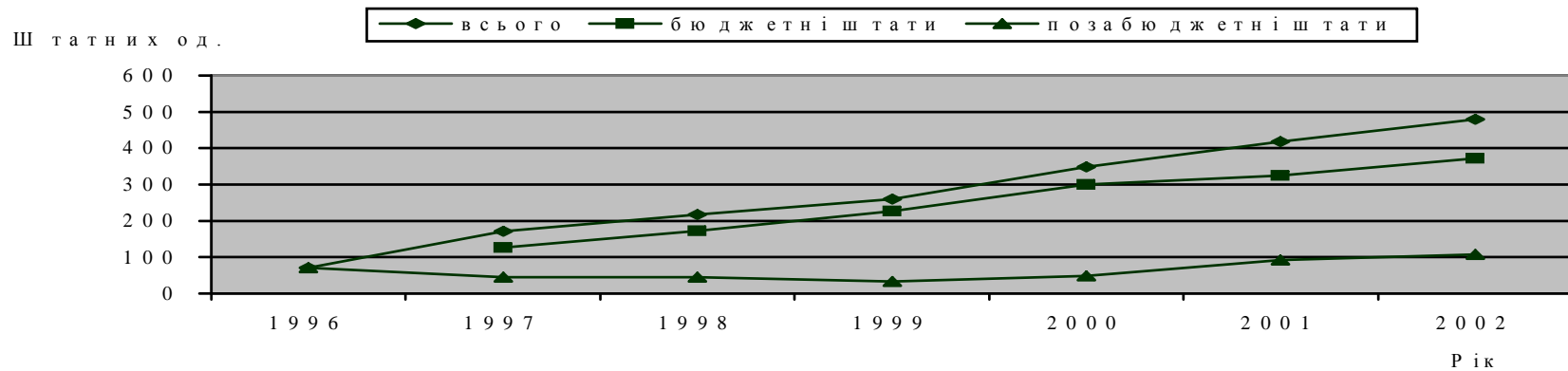
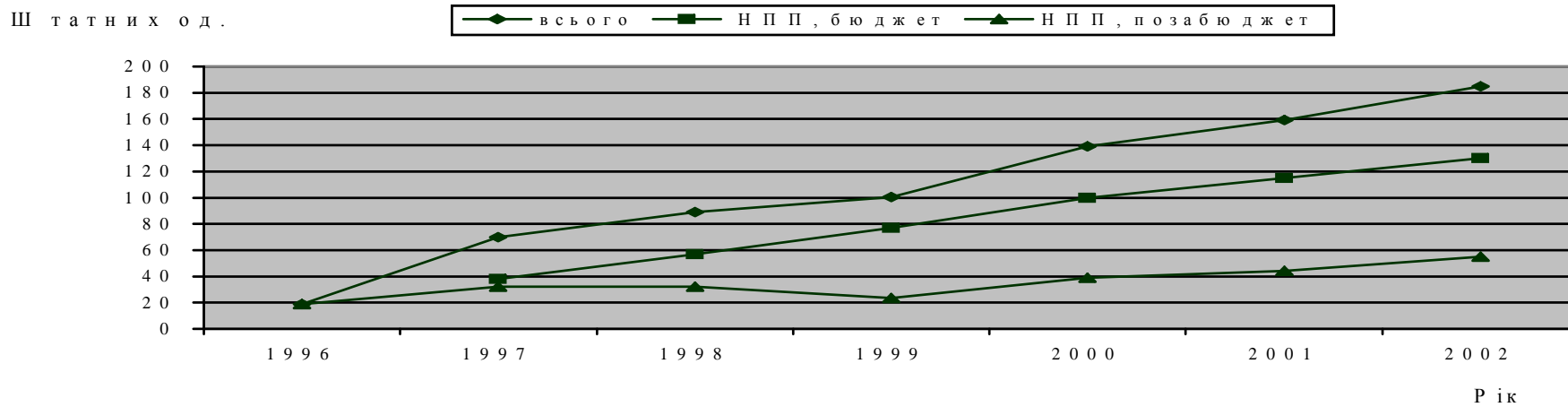


Рис. Д.8. Динаміка фінансового забезпечення навчального процесу



Р и с . Д . 9 . Д и н а м і к а ч и с е л ь н о г о з р о с т а н н я п р а ц і в н и к і в



Р и с . Д . 1 0 . Д и н а м і к а ч и с е л ь н о г о з р о с т а н н я н а у к о в о - п е д а г о г і ч н и х п р а ц і в н и к і в

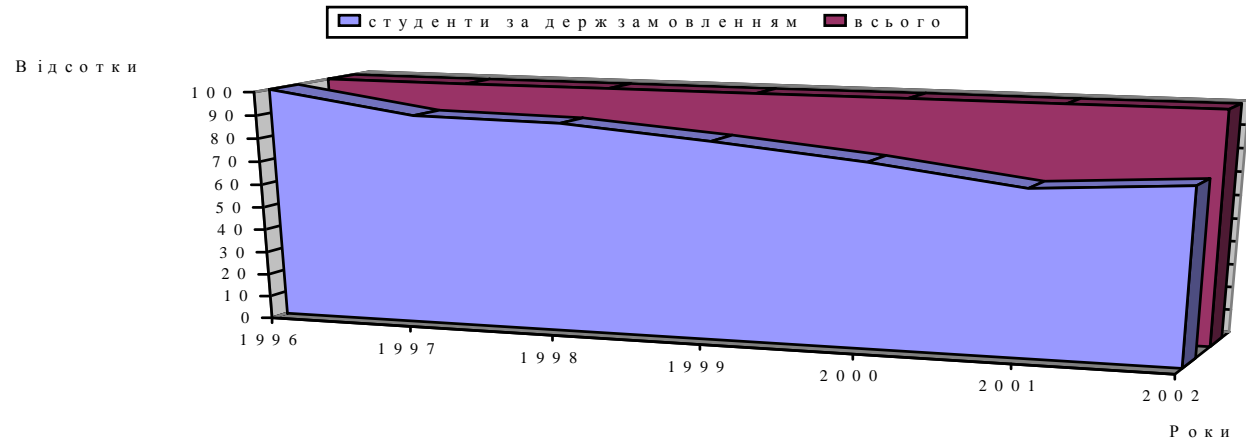


Рис. Д.11. Динаміка чисельного зменшення студентів, що навчаються за держзамовленням, у відносних одиницях

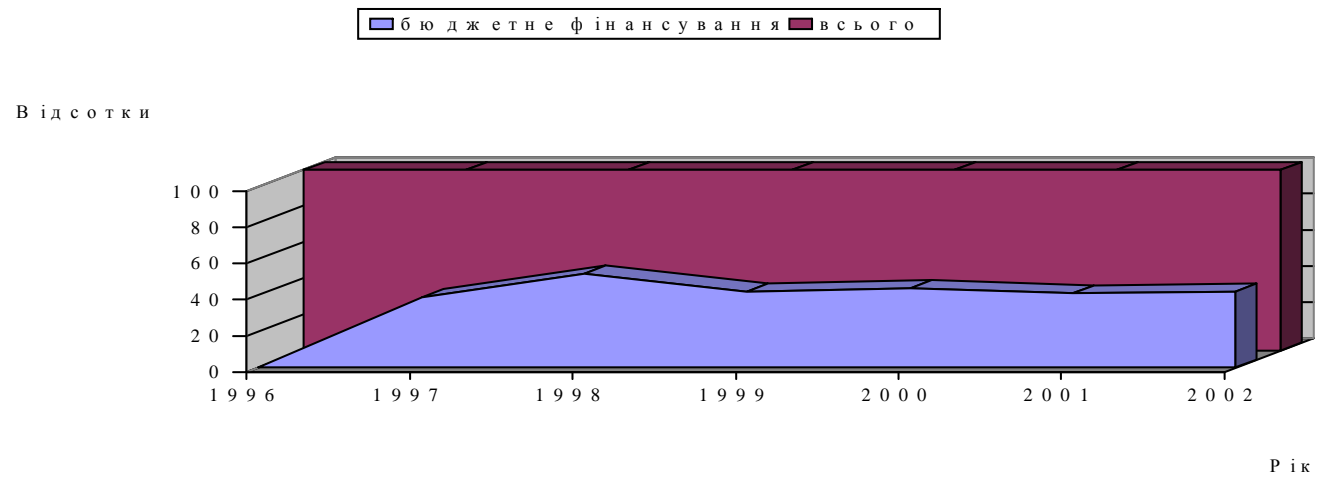


Рис. Д.12. Динаміка фінансового забезпечення навчального процесу у відносних одиницях

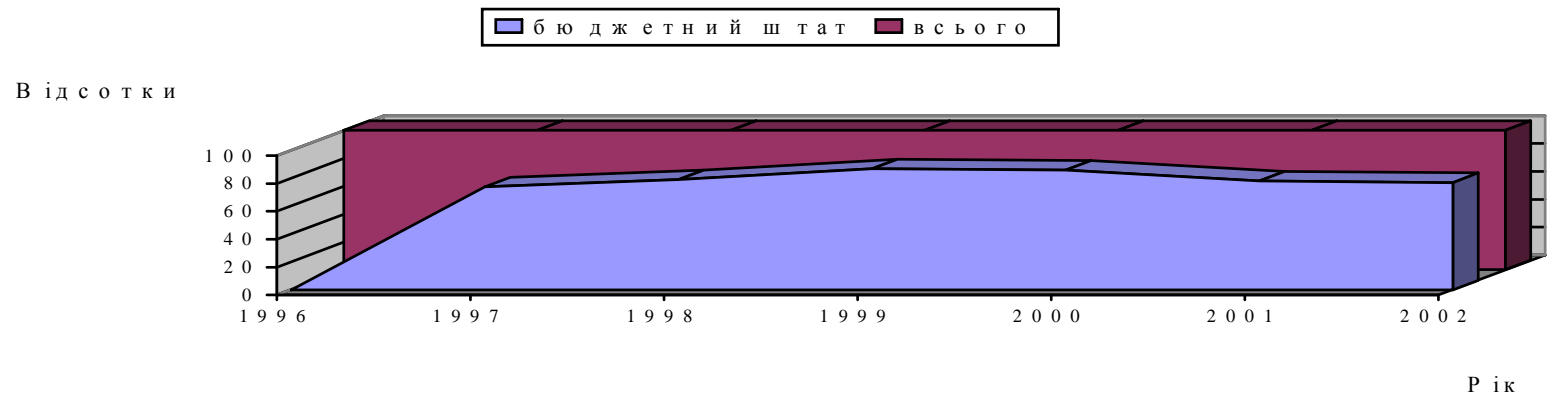


Рис. Д.13. Динаміка зміни чисельності працівників у відсотках

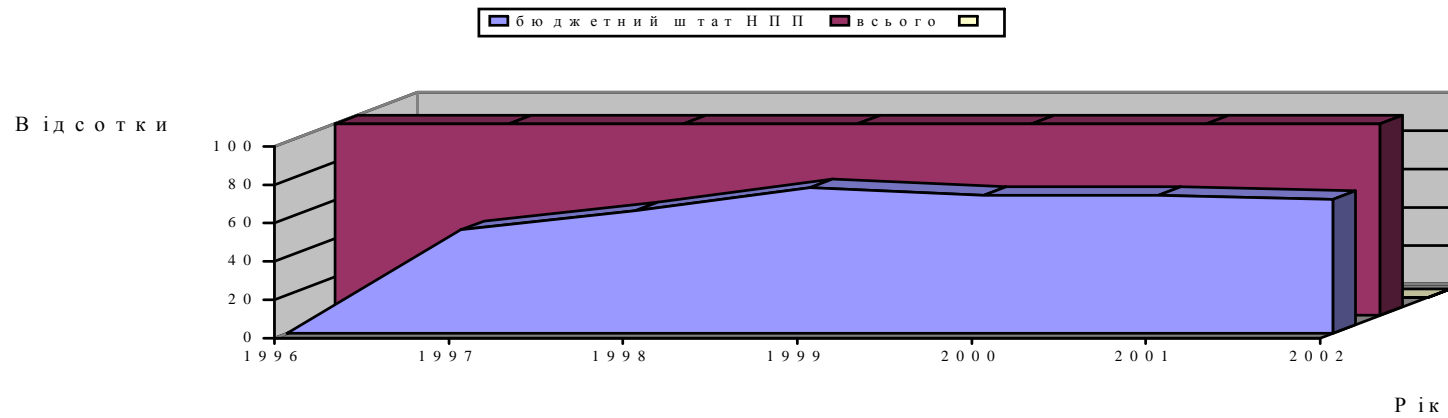


Рис. Д.14. Динаміка зміни чисельності науково-педагогічних працівників у відсотках

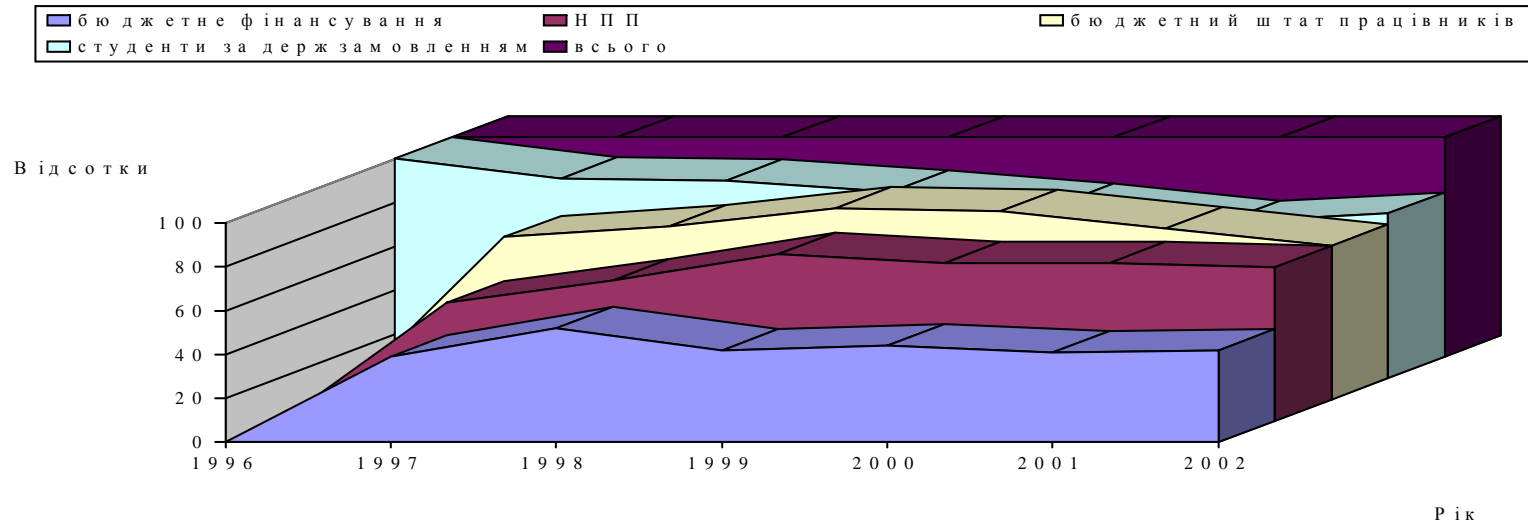


Рис. Д.15. Порівняння показників діяльності

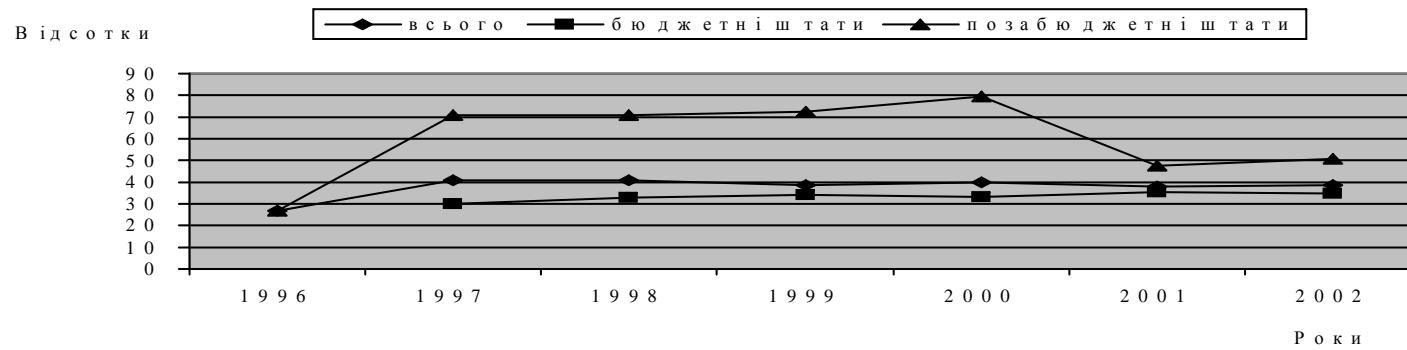


Рис. Д.16. Динаміка зміни частки працівників, які мають науковий ступінь, наукове звання

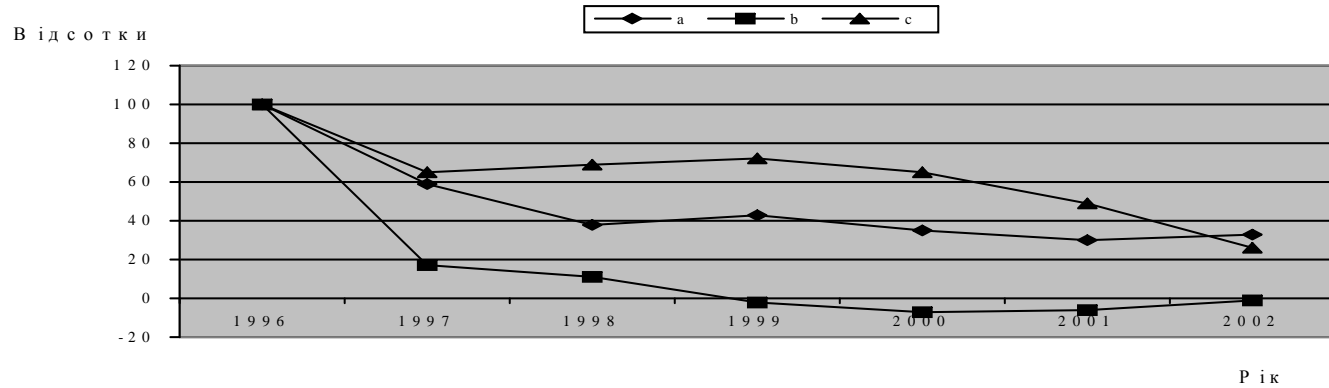


Рис. Д.17. Диспропорція у забезпеченні держзамовлення:
 а – фінансуванням; б – штатами працівників; с – штатами науково-педагогічного персоналу

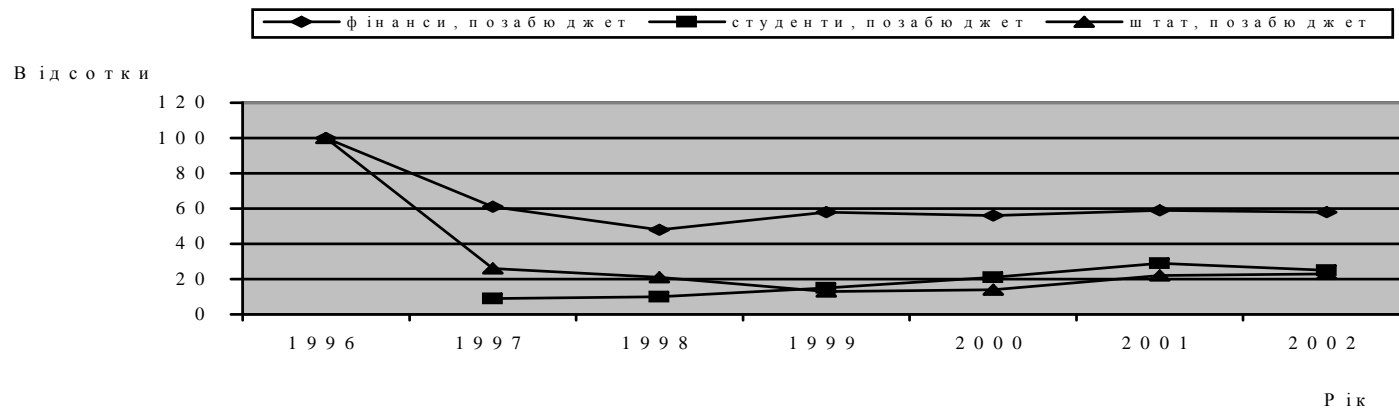


Рис. Д.18. Порівняння показників позабюджетної діяльності

Таблиця Д.13

Динаміка фінансового забезпечення навчального процесу
у розрахунку на студента

Рік	Всього, тис. грн. на студента	Бюджет Держзамовлення	Позабюджет Контрактники	Частка недофінансування
1996	0,85	–	–	–0,85
1997	2,16	0,94	14,73	–1,22
1998	2,19	1,28	10,38	–0,91
1999	2,44	1,21	9,61	–1,23
2000	2,32	1,30	6,12	–1,02
2001	2,83	1,63	5,76	–1,2
2002	2,61	1,47	6,08	–1,14

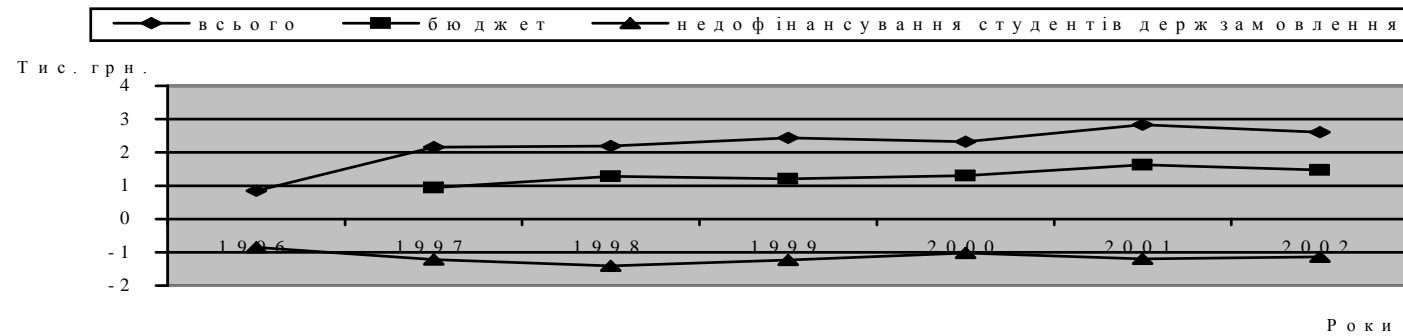


Рис. Д.19. Динаміка фінансового забезпечення навчального процесу у розрахунку на студента

Таблиця Д.14

Динаміка забезпечення студентів працівниками
та науково-педагогічним персоналом

Рік	Всього		Держзамовлення Бюджет		Контрактники Позабюджет	
	студенти працівники	студенти Н П П	студенти працівники	студенти Н П П	студенти працівники	студенти Н П П
1996	2,46	9,21	-	-	-	-
1997	2,25	5,49	2,78	9,21	0,76	1,06
1998	2,69	6,56	3,05	9,21	1,31	1,84
1999	3,27	8,46	3,19	9,42	3,85	5,32
2000	3,36	8,45	3,08	9,25	5,08	6,38
2001	3,47	9,10	3,15	8,91	4,57	9,59
2002	3,77	9,77	3,66	10,46	4,15	8,15

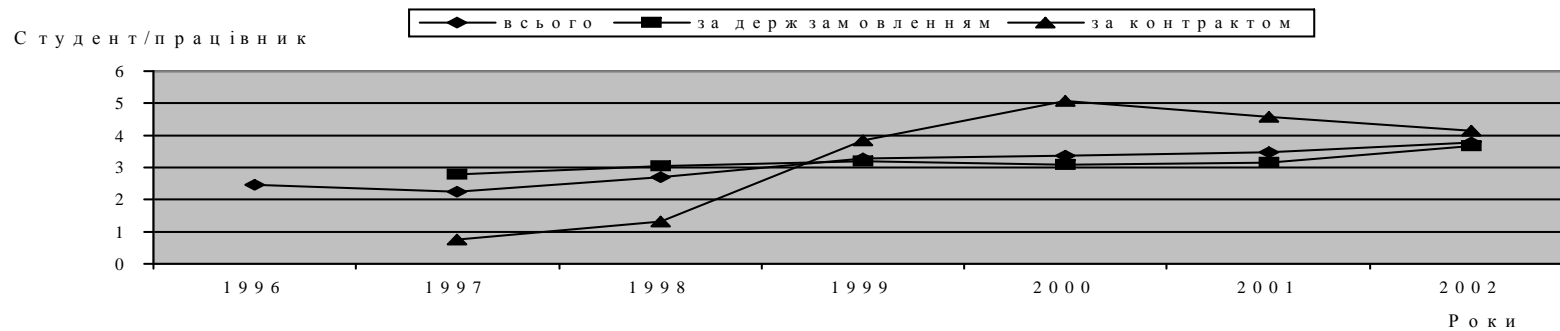


Рис. Д.20. Динаміка забезпечення студентів працівниками

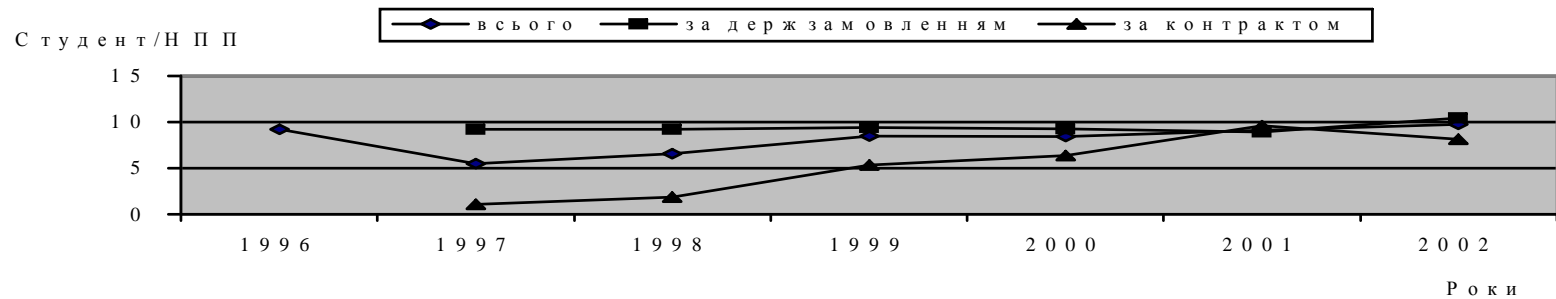


Рис. Д.21. Динаміка забезпечення студентів науково-педагогічним персоналом

Таблиця Д.15

Динаміка співвідношення працівників до науково-педагогічного персоналу

Рік	Всього	Бюджет	Позабюджет
1996	3,74	-	3,74
1997	2,44	3,31	1,41
1998	2,44	3,02	1,41
1999	2,58	2,95	1,38
2000	2,51	3,0	1,26
2001	2,62	2,83	2,10
2002	2,59	2,86	1,96

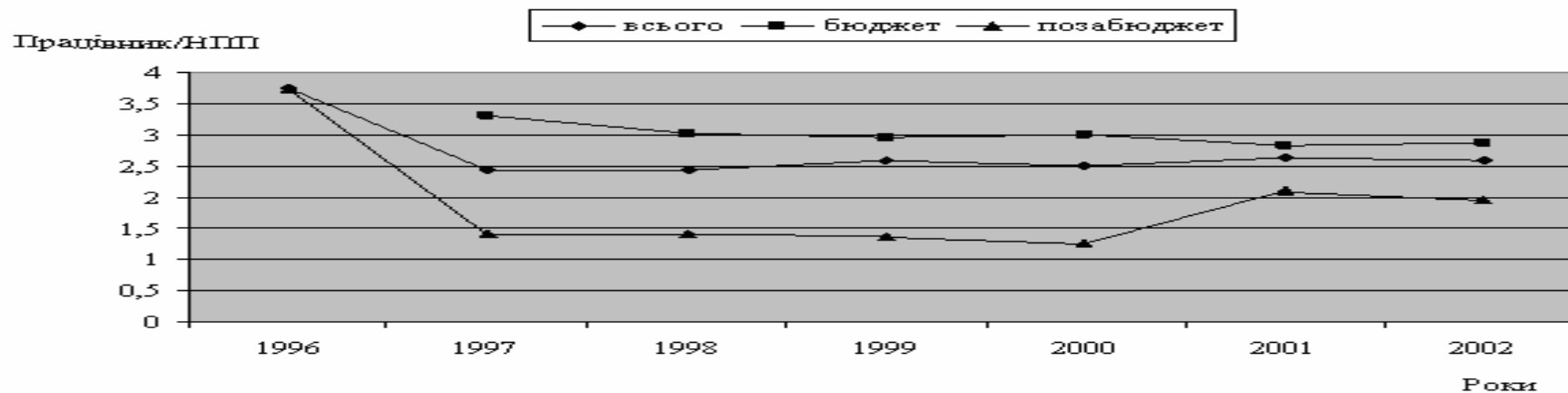


Рис. Д.22. Динаміка співвідношення працівників до науково-педагогічного персоналу